

招生舞弊案难逃不公嫌疑

从表面上看,美国高校的选拔标准非常均衡多样,但具体的招生决策过程可以说是一个“黑箱”

□ 章建石

当地时间2019年6月13日,在美国波士顿,美国斯坦福大学前帆船教练约翰·范德莫尔因卷入美国大学招生舞弊案出庭受审。美国联邦法官判处他2年监督释放的缓刑,包括前6个月限制在家中。范德莫尔还被处罚款1万美元。

范德莫尔是美国招生舞弊案中认罪 的22名被告中第一个被判刑的,其他大学的涉案人员估计很快也会受到惩罚。然而,这只是美国知名高校曝出的招生舞弊事件的冰山一角。实际上,美国一些非富即贵的家庭,通过“见不得光”的方式进入大学甚至进名校的做法,早已经不是新闻。类似事件在美国高校的人才选拔中已经出现了多次。那些上不得台面的交易,被其在人才和科研方面耀眼的光环所掩盖。

选拔标准:被利用的多元化

笼统地谈美国高校如何选拔学生是不尽合理的,这容易掩盖美国高校多样性的特征。实际上,美国高校在办学定位、层次、类别、经费来源、治理结构和人才培养方式上

都存在很大差异。因而,不同高校在人才选拔上的理念和做法也不尽相同。

总体来说,美国高校的人才选拔在入学标准上同样呈现多样化的特点,即实施所谓的多元评价。一般来说,高水平大学入学标准比较多,要求近乎苛刻。而大量的社区学院则基本上实行开放入学的政策,不需要学生提供高中毕业证书以外的材料。两者之间很多大学,在选拔标准上集中体现了多元评价的特点,其中课程成绩、大学入学考试成绩、班级排名、课外活动、推荐信等是“多元”的重要内容。

去年,美国大学招生咨询委员会发布了美国高校招生情况的年度报告,该报告指出:高校的人才选拔标准多达十余项,如果依据这些标准的重要性来排序的话,那么高中全部课程成绩、大学预备课程成绩、大学入学考试成绩和高中课程强度分别位列前四名。

从报告中可以看出,美国高校人才选拔标准中最重要的是“高中全部课程成绩”,80.9%的大学认为“非常重要”,而排名第二的“大学预备课程成绩”实际上包含于高中课程之中,其重要性也不言而喻。其中尤其要注意的是大

学入学考试成绩,尽管也有52.3%的大学认为“非常重要”,但与前两个标准的比例相比还是有较大的差距。

美国的大学入学考试主要包括两项,分别是SAT和ACT,均由相对独立、面向市场的专业化考试机构举办。两个考试的主办方最近发布的年度报告显示:2018年,参加SAT和ACT考试的美本土学生分别有213.7万和191.5万。从规模上看,这两个考试在美国教育领域的影响巨大,但在高校人才选拔中并不起决定性的作用。

另外,其他重要的选拔标准包括一些与考试成绩并没有直接关系的因素,比如学生的兴趣、推荐信、个人作品、面试等。这些标准更多指向的是学生的非智力因素,毫无疑问,它们也是影响学生在大学学习以及未来工作中表现的重要因素。在对学生进行多元评价时赋予那些能够预测学生未来表现的指标必要的权重,是美国高校设置选拔标准的基本逻辑。

最后需要说明的是,尽管不同层次和类型的大学根据自己的需要提出对SAT或ACT成绩的要求。但据美国国家考试公平与公开中心的

调查,截至2019年春季,全美超过1000所的四 年制学院(大学)不强制要求学生提供任何标准化考试的成绩。

高校招生:一个难以打开的“黑匣子”

从招生过程上来看,美国高校一般会依据上述若干标准来要求学生在申请时提供各种材料,以表明能够胜任大学阶段的学习。在收到学生的申请材料后,大学的招生委员会会对学生的申请材料进行详细的审核,最后给出不同的录取结果。

通过事先确定的选拔标准来对学生进行全面考查后做出招生决策,是美国大部分中高 水平大学通行的做法,也是这些大学主要的人才选拔途径。但即使是这种外在标准相对客观的人才选拔模式,还是呈现出了“两端公开、中间封闭”的特点。

“两端”分别对应着选拔的输入和输出,输入端是大学事先公布的选拔标准,输出端是录取的结果,这两方面是非常明确的。“中间封闭”指的是具体的招生决策过程,可以说是一个“黑箱”。在大学自治的逻辑中,其内在的运作方式因学校而异,但共同的特点是看不清,也说不明。这无疑给外部力量的干预提供了可能。然而,这个“黑箱”至少还有前置的若干客观标准在输入端为基本的公平保驾护航。美国高校中其他一些特别的招生政策更是难逃不公的嫌疑,而且更容易被一些特殊群体“钻空子”。撇开更为独立、自主权更大的私立大学不说,即使是在为数不少的公立大学中,也存在类似于例外录取的特殊人才选拔模式。所谓例外录取,从字面上即可理解:即使没有满足高校的选拔标准但同样可以被录取。实施这种招生方式的大学既有世界顶尖的学府,如加州大学,也有美国一流世界知名的高校,如马里兰大学,还包括地区性的、主要面向本地招生的高校,如印第安纳州立大学。

这些“官宣”所体现的教育理念和本 人追求确实辞藻华美,但是本次招生丑闻中的一些丑恶行径,也正是借由这样的“例外”而促成。涉案家长通过支付数十万美元来收买大学体育教练,让子女成为“体育特长生”,进而被名牌大

学录取。事实上,他们的孩子毫无这些体育项目的特长。对于私立大学,类似的录取则更加不透明,学生的来源也颇为复杂。正如一些媒体揭露的那样:有靠过五关斩六将考进来的,也有靠政治正确照顾进来的,有靠父荫进来的,也有靠捐大楼进来的。难怪哈佛大学法学院的教授认为:这些丑闻所暴露出的问题还只是“冰山一角”。

效率与公平:难以达到的平衡

从表面上看,美国高校的选拔标准非常均衡多样,涉及了对学生多个方面的考查,但具体到某所大学来看,这些选拔标准究竟在招生决策中起到了什么样的作用,却并没有外显的、统一的特征。特别是,很多高校根本不愿意公开说清楚或也无法说清楚。更有甚者,把“暗箱操作”作为与同类高校竞争优质生源的“秘密武器”,这样一来就更加没有对外公开的动力了,还能被冠以“大学自治”的名号。

从深层次上讲,这些做法嵌套于美国高校特殊的治理结构之中,也集中反映了大学与政府之间的特殊关系。先不论绝对的好坏优劣,至少在美国的政治理念、社会期许和大众语境中,这一套逻辑是自洽的,具体的做法也保持长期运行。高校的人才选拔直接服务于社会的人才培养需求,而人才培养的成效又是检验人才选拔精度和效率的重要标准。美国高校尤其是名牌大学在人才培养方面确实取得了突出成就,而大学自治的体系也为美国整个高等教育体系的运行提供了天然保护层,这个保护层充分保障了大学内部事务在专业化的轨道上平稳运行,而不必疲于应付来自外部的各种压力,更不会轻易因舆论压力而改变——即使是面对公平上的质疑。目前,这次舞弊事件已经进入了司法程序,尽管不少涉事家长已经公开认罪,但这一事件还不足以撼动美国高校人才选拔模式。

总体上看,美国高校的一整套人才选拔举措能够对学生进行更加多元、全面、深入的考查,而不会陷入“唯分数”的窘境。但不足是,这一套程序在对社会公平的诉求方面回应乏力。

员会)通过了一条新规,承诺向举报违反联邦证券法规的行为并提供实质性信息的个人发放奖励。如果举报信息最后导致100万美元以上罚款,举报者将可以得到相当于罚款金额10%~30%的奖金。有了高额的奖励制度后,自然对整个社会起到震慑的作用,也有专业的律师团队专门从事这项业务来经营获利。据悉,2013年,SEC曾给一位举报者支付1400万美元奖金,可谓相当丰厚。

正因为有这样一个完整的法治系统,一方面加大对涉案人员的处罚力度,另一方面鼓励举报获取巨额奖金,在美国证券市场造假是非常困难的。



英国沃达丰开通5G服务

英国沃达丰公司7月3日正式在7个城市为个人和企业开通5G服务,并将不久率先在英国、德国、意大利和西班牙四个欧洲国家推出5G漫游服务。沃达丰推出的5G服务部分采用了华为5G设备。图为在英国伦敦,一名女子走过一家沃达丰商店。

新华社发(阿尔贝托·佩扎利 摄)

海外传真

哈萨克斯坦将建立网贷服务企业黑名单制度

通过其他文件或个人税号提供网贷服务将被视为欺诈行为

本报讯 哈萨克斯坦议会全体会议近日二读通过《关于对哈萨克斯坦金融市场、小额信贷和税收活动监管与发展的若干法律进行修订补充的法案》。根据法律修正案,哈将建立非法提供和使用网贷服务企业黑名单制度。

哈央行行长多萨耶夫表示,网贷是哈金融市场的最大问题之一。提供网贷等相关服务的企业遍布哈国内外,难以对其实施监管。新的法律修正案对网贷服务企业监管做出专门规定,包括限制性准则、合同条款,并规定了网贷

企业需向国家信贷局提供必要信息。国家信贷局由银行和金融机构组建,贷款人需向信贷局提供必要报表,以便能够确认贷款发放给谁,信贷局将对公司和法人的债务情况进行审核。

根据法律修正案,通过其他文件或个人税号提供网贷服务将被视为欺诈行为。哈将出台专门法律法规,强化行政责任,对于情节严重者给予2年刑事拘留。同时,央行将建立非法提供和使用小额信贷服务企业黑名单制度。

(商 闻)

菲律宾信用评级或在18个月内升至A级

需要各政府机构之间合作以便解决未决问题

本报讯 在菲律宾2019年PRE-SONA经济和基础设施论坛后的吹风会上,菲律宾央行(BSP)副行长Diwa Guinigundo表示,他对菲律宾债务信用评级在未来18个月内被提升至A级表示乐观。

他说,目前日本资信评级公司(JCRA)已经给出了BBB级,认为该国的前景乐观。去年4月,标准普尔全球评级将菲律宾的投资评级上调至BBB+,只比A级低一档。

Guinigundo表示,被提

升至A级需要各政府机构之间的合作,“以便我们能够解决不同信用评级机构提出的所有未决问题……一旦解决了这些问题,我们可以预期在接下来的18个月内可能会有某种升级”。

Guinigundo还指出,今年菲律宾政府发行熊猫债券的市场利率比基准利率高出32个基点。他说,这种表现的债券实际上是AAA级,起码说明中国认为菲律宾应享有AAA级信用评级。

(商 闻)

德国向脸书开出200万欧元罚单

未如实上报平台存在的违法言论投诉情况

本报讯 德国司法部近日宣布,对美国社交媒体脸书裁罚200万欧元,原因是脸书违反德国《网络执行法》,未能如实上报平台存在的违法言论投诉情况。

德国司法部在声明中说,脸书公布的2018年上半年透明度报告中“只提供了违法言论投诉数量的一小部分”,而且脸书设立的投诉渠道“过于隐蔽”。声明认为,脸书处理违法言论投诉的组织流程是“没有说服力和不透明的”。

根据德国《网络执行法》,社交媒体有义务每半年在其网站上用德语公布平台上的违法言论投诉和处理情况。据了解,脸书称2018年上半年仅收到886起违法言论投诉,其中362起被删除或屏蔽。

德国司法部长克里斯蒂娜·兰布雷希特表示,社交媒体对平台上发布的内容负有监管

责任,当有用户投诉,必须要按照《网络执行法》进行统计和处理,“打击违法内容,而不是靠掩盖问题”。

司法部声明表示,脸书位于爱尔兰的欧洲总部可以在裁罚生效前提出申诉。

脸书的一位发言人对媒体表示将仔细评估这一裁罚,并称企业遵守了法律规定的相关义务,“准确全面公开了所获悉的违法言论投诉”。

德国2017年起通过并实施《网络执行法》,规定社交媒体平台需在限定时间内,回应用户举报的违法言论,并视情况删除或屏蔽违法言论内容。违法内容涉及仇恨性、煽动性言论,侮辱、诽谤、威胁、虚假信息,恐怖主义犯罪和儿童色情等。如对用户举报的网络违法言论处理不力,相关社交媒体可能面临最高5000万欧元的罚款。(张毅荣)



中国—日本系列人文交流活动在大阪举行

由中国国务院新闻办公室会同有关方面举行的多场人文交流活动近日陆续在大阪举行,包括6月22日举行的“中国动漫日本行——从水墨中来”活动,23日开幕的“中国主题图书展销月”,25日举行的“共建开放型世界经济国际论坛”和26日启幕的“友好之轮和美世界”朱鹮文化展等。一场场人文活动接踵而至,为中日两国交流合作注入新活力,营造了民心相通、文化相知的良好氛围。图为观众在“中国主题图书展销月”上的“2019中国主题图书展”上参观。

新华社记者 马曹冉 摄

完整法治系统遏制证券市场造假

——看国外怎样惩罚财务造假

□ 罗 蔚

近日,A股上市公司因货币资金一夜蒸发而被质疑财务造假,同时,帮它做审计的会计师事务所也被推上了风口浪尖,大家又重新正视上市公司财务造假的问题。上市公司财务造假在A股市场不算新鲜事,基本上几年就有相关大新闻出现,这也是监管部门近年一直想办法努力解决,也在逐年加大投入保护投资者

利益的工作。

每次谈起财务造假,自然就想起历史上最著名的“安然事件”,美国安然公司的财务造假案就是一个绝佳的例子。这起震惊世界的上市公司联合欺诈案,极大地撼动了美国资本市场监管体系,也成为美国加强对上市公司监管的分水岭事件,直接导致了《萨班斯—奥克斯利法案》的产生。这个法案对公司治理、会计职业监管、证券市场监管等多个方面做出了

许多新的规定,被视为自1930年以来美国证券法最重要的修改。在此后的十多年里,美股市场就很少发生重大公司治理丑闻。这个法案主要是强化了上市公司高管层对财务报告的责任,公司高管须对财务报告的真实性负责,提供不实财务报告和故意进行证券欺诈的犯罪要判处10年~25年的监禁,个人和公司的罚金最高达500万美元和2500万美元。法案要

达到的根本目的就是要震慑企业和管理层,让其知道犯罪成本一定是高于违法收益的。毕竟,在上市公司欺诈丑闻中,企业管理层理应承担最主要的责任,而提供财务审计的会计师事务所,作为资本市场的公共监督者在其中发挥的作用也不可忽视,同样会受到相应的重罚。

除此之外,高额的举报奖励也是非常有效的监管手段。2011年SEC(美国证券交易委